



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004435 DEL 07/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (Superservicios), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y distritos del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de distritos relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015, resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de EL GUACAMAYO del departamento de SANTANDER es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, descertificado para la vigencia 2014; para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057585 del 30 de septiembre de 2016, la Superservicios decidió DESCERTIFICAR al Municipio de EL GUACAMAYO del Departamento de SANTANDER, por haber incumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- 1) “Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.”
- 2) “Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano.”

El 31 de octubre de 2016 el señor FABIO NEL DÍAZ CASTILLO, Alcalde del Municipio de EL GUACAMAYO, compareció a esta SSPD a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20164010057585.



2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El Municipio EL GUACAMAYO - SANTANDER, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20165290765742 del 9 de noviembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20164010057585.

2.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que para efectos de ser admitido y resuelto, el recurso de reposición debe interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que éste fue presentado por el Alcalde del Municipio de EL GUACAMAYO, en consecuencia es el competente para interponer el recurso de reposición, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20165290765742 del 9 de noviembre de 2016 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

2.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del recurrente:

"RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO

1. *El Municipio de El Guacamayo - Santander fue descertificado (sic) en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, en desarrollo de lo previsto en el Artículo 4 de la ley 1077 de 2015.*
2. *El municipio de El Guacamayo fue descertificado para la vigencia 2014 pero quedo en firme el día 3 de agosto de 2016.*
3. *Que para el 2015 el plazo para cargar los requisitos de certificación en agua potable y saneamiento básico de la vigencia 2015 venció el 20 de mayo de 2016.*
4. *Que a la fecha de vencimiento del plazo para cargar los requisitos de certificación en agua potable y saneamiento básico de la vigencia 2015 la descertificación del Municipio no estaba en firme y la administración no conocía tal hecho.*
5. *Que el decreto 1077 en su artículo 2.3.5.1.2.1.6. señala que para la vigencia 2015 los requisitos de certificación eran los cuatro generales aplicables a todos los municipios y solo en caso de descertificación en el 2014 aplicaban los requisitos incumplidos.*
6. *Para este caso los requisitos incumplidos en el 2014 no aplicaban en razón a que la descertificación no estaba en firme y la administración actual desconocía el hecho de que el municipio fuera a estar descertificado y los requisitos incumplidos en razón a que en el empalme no se mencionó este hecho y solo se conoció hasta el día 3 de agosto de 2016 fecha en la cual fue notificado el acto administrativo en el cual el municipio quedo descertificado para el 2014.*

RAZONES DE LA DEFENSA PARA QUE SEA REVOCADA LA RESOLUCIÓN NO SSPD 20104010057585 DEL 30-09-2016 EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS

INEXISTENCIA DEL INCUMPLIMIENTO POR PARTE DEL MUNICIPIO

Honorable Superintendencia de Servidos Públicos, como Representante Legal del Municipio de El Guacamayo e interesado en salvaguardar los intereses del mismo, es de manifestar que no se está incurriendo en ningún incumplimiento por parte del Municipio sobre los requisitos que se debían cumplir en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 para el proceso de Certificación del año 2014, además que esta Resolución es confusa pues supuestamente se habla del año 2015 y se evalúa el año 2014 en tanto a los requisitos que ahora se aducen no fueron cumplidos por el Municipio, es de referir como se indicó en las razones de hecho y de derecho, que para este caso los requisitos incumplidos en el 2014 no aplicaban en razón a que la descertificación no estaba en firme y la administración actual desconocía el hecho de que el municipio fuera a estar descertificado y los requisitos incumplidos, en razón a que en el empalme no se mencionó este hecho y solo se conoció hasta el día 3 de agosto de 2016, fecha en la cual fue notificado el acto administrativo en el cual el municipio quedo descertificado para el 2014, por tal razón, mal se haría de parte de la Superintendencia que continúe arguyendo incumplimiento de parte del Municipio para la certificación del año 2014, cuando lo mismo no es cierto, pues se cumplieron con cada uno de los requisitos para tal fin.

SOLICITUD DE REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN No. SSPD 20164010057585 DEL 30-09-2016
EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS.

Con base en lo anterior, solicito muy respetuosamente que con fundamento en lo ya expuesto y teniendo en cuenta que como Alcalde del Municipio de El Guacamayo - Santander, lo más relevante es cumplir con los fines del Estado y con la obligación impuesta por la Constitución y las Leyes, ruego a su Honorable despacho tener presente que el Municipio en ningún momento incumplió con los requisitos establecidos por el Decreto 1077 de 2015, en tanto a los requisitos que se debían cumplir en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 para el proceso de Certificación del año 2014 y más aún, si se observa que en la referida Resolución se habla del año 2014 y 2015, no existiendo claridad sobre el periodo de descertificación.

PETICION

1. Que sea revocada la Resolución 20164010057585 del 30-09-2016 expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos, a través del cual se decide Sobre la Certificación relacionada con la Administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondientes a la vigencia 2015.
2. Establecer que en su lugar se expida una resolución donde se Certifique al Municipio de El Guacamayo en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones correspondiente a la vigencia 2015."

2.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. 20165290765742 del 9 de noviembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se remitieron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

3.3.1. Acta de posesión del 16 de diciembre de 2005, Credencial de la Registraduría Nacional del Estado Civil y copia de la cédula de ciudadanía del recurrente con los cuales se demuestra su calidad de Alcalde del Municipio de El Guacamayo.

3.3.2. Oficio No. 2016EE0074308 del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos sobre los requisitos aplicables al Municipio de EL GUACAMAYO.

Señala el Alcalde que la resolución recurrida es confusa pues ésta se refiere a la vigencia 2015 pero se está evaluando el 2014, afirma además que sólo hasta el 3 de agosto de 2016 fue notificado de la descertificación del Municipio de EL GUACAMAYO para el proceso de la vigencia 2014 pues dicha situación no fue informada en el empalme que realizó con la anterior administración. Además, indica que los requisitos establecidos en el Artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015 no le son aplicables por cuanto a la fecha de vencimiento del plazo para reportar al SUI la información señalada en dicho decreto, la descertificación del 2014 no estaba en firme.

El proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, lo adelanta esta Superintendencia con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 4° de la Ley 1176 de 2007. En tal virtud, se debe verificar que los municipios y distritos hayan cumplido con los requisitos establecidos en el Decreto 1077 de 2015, en el año calendario inmediatamente anterior; es decir, para el proceso de certificación anual que se adelanta respecto de la vigencia 2015, esta entidad revisó en el año 2016 que se acreditaran dichos requisitos por parte de los entes territoriales.

En la Ley 1176 de 2007 en mención también se establecen los aspectos generales que deben acreditar las entidades territoriales objeto del proceso y los aspectos adicionales que además deben observar los municipios que ostenten la calidad de prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; así mismo, dichos aspectos se encuentran desarrollados por el Gobierno Nacional en el Decreto 1077 de 2011. Además, se señala que "Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida."

En desarrollo de dicho precepto, el Decreto 1484 de 2014, compilado por el Decreto 1077 de 2015, estableció en el Artículo 2.3.5.1.2.1.7. que: "Salvo lo dispuesto en el parágrafo primero del presente

¹ Inciso 2° del Parágrafo del Artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.

artículo, para los municipios y distritos que tengan la calidad de prestadores directos se verificará cada dos años, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación, adicionales a los establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del presente capítulo." (Subrayado propio). Así mismo el párrafo del artículo en mención señala: "El municipio o distrito prestador directo que se encuentre descertificado por uno o varios de los aspectos del presente artículo, podrá obtener la certificación en la siguiente vigencia, acreditando, adicionalmente a los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del presente capítulo, el cumplimiento del aspecto o aspectos incumplidos, de acuerdo con los requisitos exigidos en la vigencia a certificar. Lo anterior, sin perjuicio de la verificación que se realizará cada dos años de la totalidad de los requisitos para prestadores directos."

Teniendo en cuenta que el Decreto 1484 de 2014 fue expedido el 6 de agosto de 2014 y entró en vigencia en la misma fecha, la aplicación de lo expuesto en el párrafo anterior se realizó para el proceso de certificación adelantado en el 2014 respecto de la vigencia 2013. Es decir, a partir del 2014 esta Superintendencia debe verificar los requisitos generales para cada proceso que adelante además de los requisitos adicionales incumplidos por los prestadores directos y cada dos años debe determinar el cumplimiento tanto de los requisitos generales como de los requisitos adicionales para los municipios prestadores directos de los servicios públicos domiciliarios.

Así las cosas, para el proceso correspondiente a la vigencia **2015** los municipios y distritos del país debían reportar la información solicitada en el Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015 correspondiente a los requisitos generales; pero si el municipio fue descertificado en la vigencia anterior (2014) se debe observar los requisitos de prestación directa incumplidos por los cuales fue descertificado verificando si para la vigencia **2015** el municipio los cumplió.

Ahora bien, es necesario advertir que los Decretos 1484 de 2014 (publicado en el Diario oficial No. 49235 de agosto 6 de 2014) y 1077 de 2015 (publicado en el Diario Oficial No. 49.523 de 26 de mayo de 2015) al haber sido publicados en el Diario Oficial, cumplieron con el principio de la publicidad y con ello originó su fuerza vinculante, es decir, se tornaron obligatorios y oponibles a terceros. En la sentencia C-957 de 1999 la Corte Constitucional afirmó:

"En lo relativo a su vigencia, como regla general, la ley comienza a regir a partir de su promulgación, salvo que el legislador, en ejercicio de su competencia constitucional, mediante precepto expreso determine una fecha diversa a aquella, facultad igualmente predicable del legislador extraordinario. Los efectos jurídicos de los actos legislativos y de las leyes que se producen a partir de la promulgación en el Diario Oficial, dan lugar a su oponibilidad y obligatoriedad sin que por ello se afecte la validez ni la existencia de los mismos."

Adicionalmente, teniendo en cuenta que el Artículo 9º del Código Civil, según el cual "La ignorancia de las leyes no sirve de excusa" así como del artículo 56 de la Ley 4 de 1913 (Código de Régimen Político) que en idéntico sentido *ad literam* establece que "(...)No podrá alegarse ignorancia de la ley para excusarse de cumplirla (...)", no es de recibo las afirmaciones que hace el recurrente sobre la confusión del período de certificación objeto de la resolución recurrida y respecto a la no verificación de los requisitos señalados en el Artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015 que incumplió el Municipio de EL GUACAMAYO en la vigencia 2014, puesto que el Decreto 1077 de 2015 es claro en establecer los requisitos aplicables para el proceso de la vigencia 2015 adelantado en el 2016.

Aunado a lo expuesto, la descertificación de la vigencia 2014 proferida mediante Resolución No. 20154010039385 del 28 de septiembre de 2015, confirmada por la Resolución No. 20164010001255 del 20 de enero de 2016 fue notificada por aviso No. 20164010387351 el 11 de julio de 2016 y quedó en firme el 21 de julio de 2016 y no el 3 de agosto de 2016 como lo señala el recurrente.

Así mismo, se recuerda al ente territorial lo dispuesto en el inciso 2º del párrafo del Artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, que establece:

"Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida."

Como se puede observar, el Municipio de EL GUACAMAYO, como prestador directo de servicios públicos, es conocedor de las normas que le asisten en tal sentido que incluye el reporte de información al SUI y concertar y materializar los puntos de nuestro reportando las respectivas actas en el mencionado sistema y, en lo concerniente a las obligaciones relacionadas con el proceso en cuestión, tenía conocimiento de su incumplimiento, máxime cuando dicha obligación de reporte se encontraba vigente desde el Decreto 1484 de 2014 y fue puesto en conocimiento su incumplimiento al notificársele la Resolución No. SSPD 20154010039385 del 28 de septiembre de 2015.

Así mismo, las obligaciones del presente proceso recaen sobre el municipio como tal, sin perjuicio del alcalde que haya tenido a cargo la representación legal del municipio al momento de ser notificado de la decisión de descertificación de la vigencia 2014 y en consecuencia, el supuesto hecho que la nueva administración municipal se haya enterado de dicha descertificación con posterioridad a la fecha límite para reportar la información del proceso de certificación del año 2015 no implica que se encuentre

exonerada de acreditar todos los requisitos exigidos en la norma, con independencia de las responsabilidades que se deriven al interior de la alcaldía.

Con base en lo señalado en la resolución en mención y teniendo en cuenta que es obligación del ente territorial acreditar los requisitos que le permitan obtener la certificación, el municipio debió disponer los recursos financieros, humanos y técnicos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requerida en la oportunidad debida.

No se debe perder de vista que los requisitos que incumplió el Municipio de EL GUACAMAYO se encuentran señalados en el Decreto 1077 de 2015; partiendo de que la anterior es una norma procesal de acuerdo con lo establecido en el Artículo 13 de la Ley 1564 de 2012² y lo afirmado por la Corte Constitucional así³:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."

"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."

"(...) En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal."

En este orden de ideas, es clara la ausencia de prosperidad del argumento en estudio.

Por otra parte, teniendo en cuenta que el recurrente no expuso argumentos atinentes a desvirtuar directamente su incumplimiento a los requisitos relacionados con el reporte al SUI del 50% de la información de tarifas aplicadas, facturación y PUC del 2015, el acta de concertación de los puntos y lugares de muestreo y el acta de materialización de los puntos y lugares de muestreo concertados, se verifica lo señalado en la resolución recurrida, en el sentido de tenerlos ratificar su incumplimiento.

En conclusión, se observa que el Municipio de EL GUACAMAYO incumplió los requisitos de "Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar" y "Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano" y por lo tanto, el recurso formulado por el ente territorial no prospera y la resolución recurrida se confirma.

En virtud de lo anterior, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010057585 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al Alcalde del Municipio de EL GUACAMAYO del Departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y publicar en la página web de la SSPD.

² Artículo 13 de la Ley 1564 de 2012: "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley".

³ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas – Abogada Contratista - Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Madia Ortega Otero – Abogada Contratista - Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: María Eugenia Sierra Botero - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600179E